

(R.S.)

0149-071-01 - ~~4007-01-04~~

**Advies aan Kerkvoogdij Beilen**

f.

Op grond van de ontvangen offerten van de orgelmakers Flentrop, die Uw orgel in onderhoud heeft, en de Orgelmaker Ruiter te Groningen, met wie ik in verband daarmee het orgel bezocht, bericht ik U het volgende:

**1: restauratie.**

**aanbieding Flentrop.**

herstels	f. 17.900.--
ov. verlenging	
pijpenkast stelpost	5.000.--
invoerden	3.000.--
	<hr/>
	f. 25.900.--

aanvallende stelpost bruikbaar maken trapinstallatie en verplaatsten motor met kanaal, afdoende aansluiting scheepbalgen aan magazijnbalg

f. 3.000.--

(door Flentrop niet genoemd)  
 Leenstijging '67'68'69'70  
 getaxeerd 20% van 80%  
 aanneemsom en reserveposten

5.000.--

---

afgerond op f. 34.000.--

**b. idem Ruiter**

herstels	f. 30.250.--
stelposten	7.000.--
Leenstijging '67'68.10% van 80% incl. stelposten	3.000.--

---

**2: nieuwbouw**

aanbieding Flentrop	f. 39.700.--	plus leenstijging ad. f. 5200.--
de idem Ruiter	f. 34.000.--	idem 2550.--

De levertijden zijn van Flentrop 4 jaren en van Ruiter 2 jaren, mits een opdracht spoedig wordt gegeven.

Bij Flentrop zijn verblijfskosten niet inbegrepen, bij Ruiter wel, zodat het totaal van Flentrop gesteld moet worden op rond f. 39.000.--. Het prijzeverschil blijft desondanks f. 5000.--, terwijl ik bij de offerte van Flentrop nog enige posten als reserve heb opgevoerd, die niet in de offerte omschreven zijn. Ruiter heeft o.o.e.o. wel in zijn aanbieding verdisconteerd. Ondanks de langere levertijd bij Flentrop, blijft toch zijn aanbieding aantrekkelijker en meer aanvaardbaar dan nieuwbouw van Ruiter. Leenstijging heeft dan weliswaar 2 jaar kortere levertijd, doch met subsidie reeds van de provincie Drenthe, is herstellen goedkoper en historisch besien juist.

Ik kan mij voorstellen, dat Uw College behoefte gevoelen zal een en ander in een bespreking nader onder ogen te zien. Afgaande daarvan heb ik in principe wel een concept subsidie aanvraag ontworpen, die natuurlijk voor wijziging van thair is na bespreking, doch wel aanwensig moet zijn. o.o.e.o. is dan gebaseerd op een opdracht in principe aan

de orgelmaker Flentrop, behoudens goedkeuring en subsidieverlening door één of meer Overheden.

Ik adviseer U derhalve, behoudens een eventuele bespreking te Uvent, mij te machtigen op grond van de offerte van Flentrop, aangevuld met de reservepost voor niet in zijn offerte nader omschreven, eventueel te verwachten werken en heden, hem in principe onder beperkende bepalingen de opdracht te verstrekken. Daarmede ieder levertijd gereserveerd en kunnen geen veranderingen optreden. Een en ander uiteraard niet gebonden aan een vervangende opdracht voor een nieuw orgel, aangezien daarmede Rutter goedkoper is en een gehakvoerde levertijd heeft t.o.v. Flentrop.



Utrecht, 5 November 1966

Lambert Elmé