

7 October 1954.

AAN het Ministerie van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen,

's - Gravenhage.

Excellentie,

Waar de restauratie van ons orgel thans goede voortgang heeft, zou ons College in verband met grote financiële offers die anderzijds gevraagd worden, Uwe Excellentie willen verzoeken een bijdrage te willen verlenen in de restauratiekosten van ons orgel.

Het op de Monumentenlijst voorkomende orgel wordt gerestaureerd door de firma Hense Ruiter te Groningen, onder toezicht van de orgelcommissie der Ned. Hervormde Kerk, terwijl steeds contact met de heer van Iperen, Rijksarchitect voor de Monumentenzorg, werd onderhouden in verband met de restauratie van de orgelkas.

Terugkomende op het schrijven van de Monumentencommissie van 16 Januari 1951, mogen wij, blijkens ingewonnen advies van de Orgelcommissie der Ned. Hervormde Kerk, het volgende opmerken :

a) met betrekking tot de gevraagde menaardetails:

De Orgelcommissie heeft de menaardetails in de overweging betrokken toen zij adviseerde over de offerte. Zij neemt in het algemeen het standpunt in, dat het niet op de weg van de Orgelcommissie ligt alle menaardetails voor te schrijven. Zij meent n.l., dat mede gelet op het karakter van de orgelmakerskunst, aan de orgelmakers individueel aanslag moet worden gelaten in de door hen te kiezen menaardetails. Uiteraard legt de orgelcommissie de vinger erbij, wanneer menaardetails voorgesteld worden waarmede zij zich in het geheel niet kan verenigen of waarvan zij een versterking van het gewenst totaalclankbeeld ducht. In het onderhavige geval heeft de orgelcommissie zich na aanpele overwegingen destijds verenigd met de voorstellen dienaangaande vervat in de offerte.

b) Met betrekking tot de aanneemsom merkt de orgelcommissie onzer Kerk op, dat de door de Rijksorgelcommissie getaxeerde restauratiesom ten onenmale ontoereikend is voor een verantwoorde restauratie van dit instrument. O.a. is bij desontage van de rugwerkklade gebleken, dat zeer vele houten delen door nieuwe vervangen moesten worden, hetgeen uiteraard een tegenslag voor de aanneemsom betekent. Hetzelfde wordt eveneens verwacht bij de desontage van de hoofdwerkklade.

Waar de orgelcommissie onzer Kerk deze zeer belangrijke onderdelen van het orgel afdoende gerestaureerd wil doen opleveren, hetgeen ook naar onze mening in de bedoeling van het Rijksbureau voor de Monumentenzorg zal liggen, is ons College van oordeel, dat de heer Ruiter geen verlaging van de aanneemsom kan en mag worden voorgesteld, temeer gezien de steeds stijgende kosten van lonen en lasten.

c) Wat de subsidiëring van het nieuw te bouwen pedaal betreft,

1. meent onze adviesinstantie dat dit standpunt terecht door U wordt ingenomen, zodat deze aanbouw geheel voor onze rekening zal komen.
2. Ten aanzien van het te reconstrueren borstwerk delen wij het standpunt van de Orgelcommissie der Ned. Hervormde Kerk, n.l. dat een restauratie van dit Monument, waarbij de, tegen de oorspronkelijke opzet van het orgel en de geest van de orgelmaker en principes uit de bouwtijd van dit orgel indruisende wijzigingen ongedaan worden gemaakt, vanzelf de herbouw van het 3e klavier (borstwerk) noodzake-

Vervolg op het schrijven d.d.

7 October 1954

aan het Ministerie van Onderwijs,
 kunsten en Wetenschappen,
's - Gravenhage.

lijk maakt; dit borstwerk vormde n.l. met de twee andere werken het gehele orgel. Waar de Rijksorgelcommissie zich met het op de restauratie van het gehele oude orgel gebaseerde plan verenigde, ging zij dus mede accoord met deze aanvulling.

De Orgelcommissie der Ned.Hervormde Kerk adviseerde ons dan ook U te verzoeken voor dit te reconstrueren gedeelte een subsidie te verlenen. Zij meent dat dit gebruikelijk is, zelfs bij nog ingrijpender aanvullingen of wijsigingen dan bij ons orgel.

Ook bij de restauratie van oude gebouwen zijn naar onze mening analoge gevallen aan te wijzen, waardoor wij de vrijmoedigheid hebben, verwijzend naar deze feiten, de subsidie voor het totaal minus de bouw van het vrije pedaal te vragen.

Tenslotte mogen wij U nog een recapitulatie van de kosten geven, samen het totaalbedrag vormend, waarop bovenstaand verzoek is gebaseerd.

Totale restauratie van

Hoofd-, Rug- en Borstwerk volgens U ingezonden plan

d.d. 1 Februari 1951 ad f.26.372,--.

Dit bedrag is thans vermeerderd met f.1200,--, zijnde de aanbouwkosten op verantwoorde wijze van de pijpen Cis en Dis van Hoofd- en Rugwerkslade. Deze aanbouw is in bedoelde offerte besproken, aangezien deze pijpen later op niet te handhaven wijze waren aangebouwd en deze historische groei van de klavieromvang naar gebleken is, thans is gehandhaafd kunnen worden.

Tenslotte stelt de orgelmaker voor slechts de loonronde van Maart 1951 door te berekenen en neemt hij de andere loonronden voor zijn rekening. Het boven omschreven totaalbedrag van f.27.572,- wordt dan verhoogd met f.879,50, zodat de restauratie van het binnenwerk thans totaal f.28.451,50 zal kosten.

Voor de kasrestauratie stelt de orgelmaker voor f.1250,- te berekenen, hetgeen o.i. zeer minimaal is te noemen. Eventueel schilderwerk is hierbij niet inbegrepen.

De kosten voor het ontwerpen van het restauratieplan, het toezicht en de eindreuring zijn, verdeeld over de jaren 1950 t/m. 1955, begroot op f.2200,--.

Over het volgende bedrag zouden wij gaarne een subsidie ontvangen, zijnde de totaal som van de restauratie van het orgel te Meppel, zonder de pedaaluitbreiding :

binnenwerk	f.28.451,50
kasrestauratie	-- 1.250,--
kosten toezicht	-- 2.200,--
	<u>f.31.901,50.</u>

Met belangstelling zien wij Uwe berichten tegemoet.

Met verschuldigde hoogachting,

namens het COLLEGE VAN KERKVOOGDIEN
 der Hervormde Gemeente te Meppel :

voorzitter. *J. H. Kruijff*

A. J. Jans
 Secretaris.