



Weled. Gestrengte Heer Mr. S. C. de Waard,
 Secr. Orgelcommissie der Ned. Herv. Kerk,
 Laan Copes van Cattenburch 69,
Den Haag.

21/5/62

Betreft orgel in de Ned. Herv. Kerk te Meppel.

Mijne Heren,

Omdat er ergens dunkt mij een misverstand in het spel is, heb ik nog enige tekeningen van de orgelopstelling en foto's van de Rugwerk kast gemaakt.

Zoals U ziet stond het orgel zoals het voorheen opgesteld was goed boven de voornaamste dragende balken.

Het verschoven orgel geeft een gewichts verdeling te zien die voor het Hoofdwerk nog wel kan, maar voor het Rugwerk totaal niet te verantwoorden is. Het Rugwerk steunt dan zelfs niet eens meer op de frontbalk, maar op de daar tegenaan getimmerde lijsten.

Wordt de gebintbalk (waarvan n.b. gezegd is dat er op gerekend is dat die er eventueel weer uitgenomen zou kunnen worden) weggenomen, dan is er geen probleem meer over.

Zou deze echter blijven zitten dan is er nodig:

- a. het maken van 2 kolommen met draagbalken onder de fronthoeken van de Rugwerk kast.
- b. Regelwerk en panelen om de onderkant van de Rugwerk kast, (die geheel open is) dicht te maken, of
- b) uitbouwen van de galerij over een breedte van ongeveer 3 meter, zodat de kolommen in dezelfde lijn als de reeds aanwezige komen te staan.
- c. Nieuwe lijsten langs de onderkant van de kast zijden die tot de achterwand doorlopen.
- d. Nieuw houtsnijwerk onder langs de zijden, gelijksoortig aan wat onder aan het front hangt.
- e. Wijziging van de Hoofdwerk bovenkast achterdeuren.

De kosten van een en ander zullen naar schatting zeker 2 à f 3000,-- bedragen.

Hier komt nog bij dat voor het intoneren en instemmen van het pijpwerk van het Hoofdwerk, de kosten zeker f 1000,-- hoger zullen worden, omdat daar voor

ERS

deze werkzaamheden een onmogelijke toestand zal ontstaan. Beldijkt U de tekening maar eens.

Hoe moet die intonatateur de 918 pijpen afwerken die in de kast staan? Aangenomen dat elke pijp voor hij klaar is 10 keer uitgenomen moet worden, zal hij evenzoveel malen 2 keer de balk moeten passeren of liefst 18000 keer. Een dubbeltje voor elke keer komt dan al op f 1800, ---. Of er zal zolang het kan een extra man in de kast plaats moeten nemen voor het uitnemen en inzetten. Dat zal niet veel minder kosten. Onder de balk door duiken is minstens even erg.

We kunnen wel veel voor het vak over hebben, maar zo'n werk methode toe te passen acht ik onmenselijk.

En dan later telkens weer, als de organist zijn tongen daar moet stemmen. En wat komt er straks van het onderhoud terecht, als latere stemmers de verplichte gymnastiek als niet tot het vak behorend beschouwen?

Het kerkkoor kan dan ook wel afgeschreven worden.

Toen ik vernam dat deze balk aangebracht was, heb ik direct geprobeerd deze er uit te krijgen. Tot nu toe zonder resultaat.

Nu U deze gegevens tot Uw beschikking hebt verwacht ik dat U ook met alle kracht op verwijdering der balk zult aandringen, omdat U toch ongetwijfeld beter dan de Opdrachtgever, het belang van deze zaak voor het orgel, nu en in de toekomst, zult kunnen beoordelen.

Uit alles blijkt dat gedurende de 245 jaar dat het orgel daar heeft gestaan, zich géén balk boven de orgelplaats bevonden heeft. Toch was aan de muren daar ter plaatse geen aanwijsbare schade ontstaan. Wel in een andere hoek, maar dat lag meer aan de fundering.

Het zou toch wel erg zijn dat nu, na zoveel tijd, alleen omdat enkele bouwkundigen daar een balk willen zien, de hele orgel opstelling grondig verprutst zou worden.

En het is toch ook te gek dat de Kerkvoogdij aanzienlijke uitgaven zal moeten doen om de slechts mogelijke toestand voor het orgel (en koor) te verkrijgen?

Terwijl de goede oplossing zo eenvoudig is!

Hoogachtend,

Wg. H. R.